

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez
zamawiającego publicznego w trybie
zamówienia z wolnej ręki ze względu
na wyjątkową sytuację niewynikającą z
przyczyn leżących po stronie zamawiającego,
której nie mógł on przewidzieć

Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>

Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>

Specyfika trybu zamówienia z wolnej ręki

Tryb zamówienia z wolnej ręki jest trybem niekonkurencyjnym, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą (art. 213 ust. 1 ustawy Pzp).

Przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki zostały określone w przepisach art. 214 ust. 1, art. 388 i art. 415 ustawy Pzp.

Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem przesłanki zastosowania przedmiotowego trybu nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 października 2001 r., II SA 2802/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2001 r., III RN 16/01, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2000 r., II SA 2074/00).

W postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki:

- 1) wykonawca zaproszony do negocjacji nie składa oferty;
- 2) zamawiający nie może żądać wniesienia wadium;
- 3) zamawiający może żądać wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 4) nie sporządza się specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu;
- 5) wykonawca składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oraz podmiotowe środki dowodowe nie później niż wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego,

- 6) zamawiający może odstąpić od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne,
- 7) zamawiający może odstąpić od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne,
- 8) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
 - a) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć (art. 255 pkt 5 ustawy Pzp),
 - b) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 255 pkt 6 ustawy Pzp),
 - c) negocjacje nie doprowadziły do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 255 pkt 8 ustawy Pzp).

W trybie zamówienia z wolnej ręki zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w zaproszeniu do negocjacji (art. 257 pkt 2, art. 310 pkt 2 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego

Wybór trybu zamówienia z wolnej ręki jest czynnością zastrzeżoną dla kierownika zamawiającego.

Na podstawie art. 52 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp kierownik zamawiającego może powierzyć pracownikowi zamawiającego, w formie pisemnej, dokonanie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Podstawą wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki jest uzasadnienie faktyczne i prawne sporządzone przez osobę, której kierownik zamawiającego powierzy dokonanie takiej czynności.

Powołanie komisji przetargowej (art. 53–55 ustawy Pzp)

Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową.

Komisja przetargowa jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego, powoływanym do powierzonych przez kierownika zamawiającego, czynności w postępowaniu (udział w negocjacjach z wykonawcą) lub związanych z przygotowaniem postępowania (opracowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki,

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

opracowanie zaproszenia do negocjacji i informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania).

Komisja przetargowa w szczególności przedstawia kierownikowi zamawiającego wynegocjowane warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wyniki oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i niepodlegania wykluczeniu albo propozycję unieważnienia postępowania.

Członków komisji przetargowej powołuje i odwołuje kierownik zamawiającego.

Komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech członków.

Kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych, kierownik zamawiającego, z własnej inicjatywy lub na wniosek komisji przetargowej, może powołać biegłych.

Analiza potrzeb i wymagań

Na podstawie art. 83 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający publiczny może odstąpić od dokonania analizy potrzeb i wymagań, w przypadku gdy

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

zachodzi podstawa udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 tej ustawy.

Odstąpienie od stosowania niektórych przepisów ustawy Pzp

Na podstawie art. 215 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w przypadku zamówień udzielonych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego wywołanego przez czynniki zewnętrzne, którego nie można było przewidzieć, w szczególności zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzi lub grożącego powstaniem szkody o znacznych rozmiarach, zamawiający może odstąpić od stosowania przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 53–55 (przepisy dotyczące powołania i funkcjonowania komisji przetargowej);
- 2) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 (przepisy dotyczące obligatoryjnych podstaw wykluczenia)
- 3) art. 217 ust. 1 (obowiązek przekazania wraz z zaproszeniem do negocjacji, informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowanych postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego).

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

Wszczęcie postępowania i komunikacja z wykonawcą

W przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki zamawiający wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia przez przekazanie zaproszenia do negocjacji (art. 130 pkt 2 ustawy Pzp).

Zamawiający, wraz z zaproszeniem do negocjacji, przekazuje wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 217 ust. 1 ustawy Pzp).

Zaproszenie do negocjacji oraz informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania opisują warunki zamówienia i stanowią dokumenty zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 3 ustawy Pzp.

W postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki:

- 1) komunikacja pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, w tym składanie podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 2) komunikacja ustna (negocjacje) powinna być udokumentowana.

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej w przypadkach określonych w art. 65 ust. 1 ustawy Pzp.

W przypadku odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, z uwagi na wystąpienie jednej z okoliczności, o której mowa w art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności w odniesieniu do podmiotowego środka dowodowego lub przedmiotowego środka dowodowego, można je przekazać, zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście lub za pośrednictwem pośtańca.

W przypadku gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej i nie przewidział możliwości przekazywania w postaci dokumentu elektronicznego oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów przekazywanych w postępowaniu:

- 1) oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, sporządzone w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, a także model fizyczny, model w skali lub próbki, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, przekazuje się w oryginale,
- 2) oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, pełnomocnictwo, sporządzone w postaci papierowej i opatrzone

własnoręcznym podpisem, przekazuje się w oryginale lub jako kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem;

- 3) podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, oraz informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż wymienione w pkt 1 i 2, sporządzone w postaci papierowej, przekazuje się w oryginale lub jako kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem.

Poświadczenia za zgodność z oryginałem, o których mowa w pkt 2 i 3, dokonuje:

- 1) w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;
- 2) w przypadku przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
- 3) w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca.

Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii, sporządzonej w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.

Poświadczenia za zgodność z oryginałem może dokonać również notariusz.

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument elektroniczny, przekazuje się uwierzytelniony wydruk wizualizacji treści tego dokumentu. Uwierzytelniony wydruk powinien zawierać w szczególności identyfikator dokumentu lub datę wydruku, a także własnoręczny podpis odpowiednio wykonawcy, wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy, potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego.

Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii, wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.

Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej zamawiający opisuje w protokole postępowania.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy

Zgodnie z art. 213 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, po wszczęciu postępowania, może przekazać do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, z uwzględnieniem art. 216 ust. 1 ustawy Pzp.

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

Zgodnie natomiast z art. 306 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający, po wszczęciu postępowania, może zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zawiera m. in. nazwę i adres wykonawcy, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia - wykonawców, z którym / którymi zamawiający zamierza zawrzeć umowę, informację o trybie udzielenia zamówienia oraz o podstawie prawnej zgodnie z ustawą Pzp, uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

Na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy Pzp udzielił również zamówienia z wolnej ręki.

Zgodnie natomiast z art. 457 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp umowa nie podlega unieważnieniu, jeżeli w przypadku określonym w 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą Pzp, a umowa została zawarta odpowiednio po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych albo po upływie 10 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W opinii „Wybrane kwestie dotyczące stosowania ustawy Pzp przez publiczne instytucje kultury (opracowane na podstawie odpowiedzi skierowanej do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w związku z uwagami zgłaszanymi przez instytucje kultury i środowiska twórcze)”, Urząd Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że „Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy ma na celu umożliwienie wykonawcom zdobycia wiedzy o planowanym przez zamawiającego udzieleniu zamówienia w trybie, który nie wymaga uprzedniego upublicznienia zamiaru przeprowadzenia

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

postępowania, a w konsekwencji - ewentualnego kwestionowania podstaw do zastosowania takiego trybu. Niemniej jednak ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy ma charakter fakultatywny i jego zamieszczenie jest pozostawione decyzji zamawiającego. Celem zachęcenia zamawiających do poddania się takiej kontroli wykonawców, ustawa Pzp zawiera szereg uregulowań sprzyjających podjęciu decyzji o zastosowaniu tej instytucji.”

Główną korzyścią, jaką odnosi zamawiający decydując się na ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy jest uniknięcie negatywnych konsekwencji związanych z unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co do zasady bowiem, stosownie do brzmienia art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy Pzp zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.

Znaczenie normatywne ww. przepisów jest takie, że umowa w sprawie zamówienia publicznego nie będzie podlegała unieważnieniu nawet w sytuacji, gdy zamawiający zastosował jeden z ww. trybów wbrew przesłankom określonym ustawą Pzp, o ile uprzednio zamawiający ten skorzystał z możliwości publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, dochował terminu wstrzymania się z zawarciem umowy i pozostawał w usprawiedliwionym przekonaniu, iż jego działanie jest zgodne z prawem.

Powyższy przepis jest spójny z przepisem art. 515 ust. 3 i 4 ustawy Pzp ustanawiającym terminy do wniesienia odwołania. Art. 457 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp określa bowiem termin wstrzymania się przez zamawiającego z zawarciem umowy (tzw. standstill) i jest to odpowiednio 5 dni dla postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne i 10 dni dla postępowań o wartości równej lub wyższej niż progi unijne, liczonych odpowiednio od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w Biuletynie

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

Zamówień Publicznych lub opublikowania ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W tym też terminie wykonawcy są uprawnieni do wnoszenia odwołań. Ewentualne zasadne kwestionowanie w tym czasie wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki – wobec zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia orzeczenia Krajową Izbę Odwoławczą – umożliwia sanowanie wadliwej czynności zamawiającego przed zawarciem umowy. Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego środki ochrony prawnej są najefektywniejsze zarówno z punktu widzenia wykonawcy dochodzącego swoich praw, jaki i z punktu widzenia zamawiającego, który może „naprawić” postępowanie bez negatywnych konsekwencji wynikających z unieważnienia umowy zawartej z naruszeniem prawa.

W sytuacji, gdy zamawiający nie zdecyduje się skorzystać z możliwości opublikowania ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy uniemożliwia wykonawcom, którzy byliby ewentualnie zainteresowani udziałem w postępowaniu, wniesienie odwołania od decyzji o wyborze trybu niekonkurencyjnego przed zawarciem umowy. Z tych przyczyn ustawa Pzp, uprawnia wykonawców do wnoszenia środków ochrony prawnej w związku z naruszeniem prawa prowadzącym do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminach dłuższych niż w przypadku, gdy zamiar zawarcia umowy został ogłoszony.

Udzielanie zamówienia ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego

Na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, to zdarzenie wykraczające poza normalne warunki życia gospodarczego i społecznego: zjawiska losowe, niezależne od zamawiającego, takie jak klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, wypadki oraz inne zdarzenia, których wystąpienie jest nieprawdopodobne. Nieprzewidywalność takiej sytuacji przez zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych.

Za wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć nie można uznać:

- a) sytuacji powstałych wskutek zaniedbań zamawiającego,
- b) wystąpienia zjawisk atmosferycznych w sile, rozmiarze lub natężeniu, w okresach lub miejscach, w których takie zjawiska występują cyklicznie lub ich wystąpienie jest obiektywnie przewidywalne.

Nie każda powódź lub awaria będzie podstawą udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 16 września 2010 r., V SA/Wa 1404/10, Naczelny Sąd Administracyjny za wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

stronie zamawiającego, nie uznał zaburzeń geologicznych w kopalni węgla kamiennego. Zdaniem sądu takim zaburzeniom nie można przypisać cech wyjątkowości, gdyż są zjawiskiem charakterystycznym dla danego regionu i powtarzającym się co pewien czas. Można spodziewać się go w każdej chwili, choć o różnym przebiegu i różnej intensywności.

Sąd uznał, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych orzekając w sprawie przyznał, że spośród pięciu przesłanek wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004 (aktualnie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp), w rozpoznawanej sprawie spełniona została jedna, a mianowicie przyczyny zaistnienia sytuacji, która doprowadziła stronę do udzielenia zamówienia z wolnej ręki, tj. zaburzenia geologiczne nie leżały po stronie zamawiającego, nie miał on bowiem wpływu na występowanie i przebieg zjawisk o tym charakterze. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych ustalił równocześnie, że nie zostały spełnione pozostałe cztery przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004.

Sąd podzielił również stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, że zaburzeniom geologicznym w kopalni węgla kamiennego nie można przypisać cech wyjątkowości, co zresztą przyznał sam skarżący wskazując w korespondencji kierowanej do Urzędu Zamówień Publicznych, że zaburzenia geologiczne są immanentną cechą złóż węgla kamiennego. Ustalenie to powoduje, że brak jest podstaw do uznania, iż spełniona została pierwsza z wymienionych przesłanek. W ocenie Sądu nie można również uznać nie można również uznać zaburzenia geologicznego – wymycia pokładu zjawiska charakterystycznego dla danego regionu i powtarzającego się co pewien czas, którego można spodziewać się w każdej chwili, choć o różnym przebiegu i różnej intensywności, za sytuację, której strona nie mogła przewidzieć. Zamawiający nie wykazał, aby cechy zaburzenia geologicznego ocenianego w rozpoznawanej sprawie znacząco odbiegały od cech innych

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

podobnych zjawisk w regionie. Fakt, że strona nie ma wpływu na wystąpienie określonego zjawiska nie oznacza, wbrew twierdzeniom skargi, że zjawiska tego nie może przewidzieć.

Sąd podkreślił również, że zdarzeniem, na które powołuje się strona dla uzasadnienia zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki przy zawieraniu umowy na dostawę 43 sekcji obudowy nie jest w istocie wystąpienie zaburzenia geologicznego, ale dłuższy niż pierwotnie przewidziano czas jego trwania. Przedłużenia się przebiegu zaburzenia nie można uznać za nagłe zjawisko, którego nie można było przewidzieć.

Link do wyroku:

<https://www.gov.pl/attachment/350bef63-2577-4e39-9f13-ff1780ecf074>

W uchwale z dnia 8 marca 2014 r., KIO/KD 13/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wyjątkowość sytuacji, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004 nie może kojarzyć się tylko z anomaliami pogodowymi czy siłami wyższymi. Wyjątkowość sytuacji jest związana z dużą rzadkością występowania zjawiska, szczególnością, osobliwością. Z taką wyjątkową sytuacją zamawiający ma do czynienia, gdy wykonawca nie spełnia umówionego świadczenia, tak jak o tym stanowi art. 353 § 1 k.c. Zdaniem składu orzekającego zamawiający powinien zakładać, że wypełnianie przez wykonawcę świadczenia musi być uznawane za sytuację normalną czy powszechnie występującą, a więc a contrario nie można zakładać, że niewypełnianie przez wykonawcę świadczenia nie może być uznawane za sytuację wyjątkową. Dlatego niewykonanie przez wykonawcę całego lub części zamówienia, mimo prowadzonych z tym podmiotem negocjacji,

Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>

Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

można uznać za czynnik uprawniający do uznania zaistnienia wyjątkowej sytuacji.

Związek przyczynowy pomiędzy koniecznością natychmiastowego wykonania zamówienia a wyjątkową sytuacją

Przepis art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp znajduje zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy zamawiający w wyniku wyjątkowego, nieprzewidywalnego zdarzenia zmuszony jest do natychmiastowej reakcji, niezbędnej do ograniczenia bezpośrednich skutków takiego zdarzenia.

Potrzeba natychmiastowego wykonania zamówienia musi być uzasadniona koniecznością uniknięcia negatywnych konsekwencji zaniechania niezwłocznego podjęcia działań. Natychmiastowe wykonanie zamówienia ze względu na wyjątkową sytuację oznacza konieczność ochrony określonego interesu, którego naruszenie jest zagrożone wystąpieniem wyjątkowej sytuacji (ochrona zdrowia i ratowanie życia ludzkiego, zapobiegnięcie wystąpieniu straty w majątku, usunięcie awarii w celu zapobiegnięcia powstania niepowetowanej szkody).

Udzielenie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp powinno dotyczyć wyłącznie zakresu koniecznego do ograniczenia lub zapobiegnięcia skutkom określonego zdarzenia, zabezpieczenia najpilniejszych bieżących potrzeb zamawiającego w czasie niezbędnym do przeprowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych w warunkach uczciwej konkurencji (por. wyrok ETS z dnia 2 sierpnia 1993 r., C-107/92, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Włoska, EU:C:1993:344, oraz z 2.06.2005 r., C-394/02, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

Grecka, ECR 2005, s. I-4713 EU:C:2005:336, uchwała z dnia 15 marca 2012 r., KIO/KD 28/12).

Brak możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia

Zamawiający musi również wykazać, że ze względu na terminy określone dla innych trybów udzielenia zamówienia, a więc czas trwania postępowania w tych trybach, natychmiastowe wykonanie zamówienia będzie możliwe tylko w przypadku zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Co do zasady wymóg natychmiastowego wykonania zamówienia będzie spełniony, gdy zachodzi konieczność realizacji zamówienia „szybciej niż pilnie” (z dnia na dzień), gdy powstanie sytuacja wymagająca szczególnie szybkiej reakcji zamawiającego. Jest to sytuacja, w której należy udzielić zamówienia bez żadnej zwłoki, a samo zamówienie powinno zostać zrealizowane natychmiastowo.

Należy jednak odróżnić „natychmiastowe wykonanie zamówienia”, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, od „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia”, o której mowa w art. 209 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Przepis art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczy sytuacji, gdy potrzebna jest jak najszybsza, natychmiastowa realizacja przedmiotu zamówienia. Jest to sytuacja, w której zamawiający musi natychmiast zareagować, tak aby bezzwłocznie uzyskać efekt w postaci realizacji przedmiotu zamówienia.

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

Zastosowanie art. 209 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp będzie możliwe w sytuacji, gdy zachodzi konieczność ochrony jakiegoś interesu, którego naruszenie zagrożone jest wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności, a który to interes może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego (nie jest więc wymagana realizacja zamówienia „szybciej niż pilnie”, z dnia na dzień).

W kwestii „wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć” na uwagę zasługuje uchwała z dnia 6 sierpnia 2010 r., KIO/KD 58/10, aktualną na gruncie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uchwale, za wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, uznano decyzję zamawiających o rozwiązaniu umowy podjętej przez nich samych i przewidzianej w zawartej umowie. Zamawiający zastosowanie art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004 uzasadniali tym, że rozwiązanie umowy z dotychczasowym wykonawcą stadionu nie nastąpiło z ich winy, ponieważ przyczyna leżała po stronie dotychczasowego wykonawcy, który nie wywiązywał się z umowy w takim stopniu, że dalsza realizacja zamówienia nie była możliwa z powodu opóźnienia sięgającego 90 dni.

W wyniku przeprowadzonej kontroli postępowania Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził naruszenie przez zamawiających art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004 r., ponieważ przedstawione przez nich argumenty oraz okoliczności faktyczne nie wskazywały, że zaistniała wyjątkowa sytuacja, której nie mogli oni przewidzieć. Na podstawie opinii ekspertów zamawiający obliczyli, że samo wykonanie pozostałych robót budowlanych zajęłoby 15 miesięcy, do czego należało dodać 2 miesiące na niezbędną mobilizację placu budowy, aby zapewnić prawidłowe prowadzenie robót, co w sumie dawało 17 miesięcy pełnego cyklu technologicznego dokończenia budowy stadionu.

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

Zamawiający wskazywali również na straty, jakie powstałyby w przypadku, gdyby stadion nie udało się wybudować w planowanym terminie. Gdyby zadania nie udało się zrealizować w planowanym terminie, pod znakiem zapytania stanęłaby dalsza realizacja i finansowanie tej i innych inwestycji powiązanych z organizacją turnieju EURO 2012.

W ocenie zamawiających wymienione powyżej terminy uniemożliwiały również zachowanie terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Zastosowanie innego trybu zamówienia uniemożliwiłoby przedstawienie organom UEFA podpisanej umowy, obejmującej całość prac w wyznaczonym terminie i natychmiastowe rozpoczęcie realizacji inwestycji, a w konsekwencji jej terminowe ukończenie. Zamawiający założyli, opierając się na danych zawartych w sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych za rok 2008, że nowe postępowanie trwałoby około 4,5 miesiąca (średni czas trwania postępowania w trybie przetargu nieograniczonego został wyliczony na 127 dni, a inne tryby udzielania zamówień z uwagi na dłuższy czas trwania nie były brane pod uwagę). Zamawiający uznali, że nawet w przypadku maksymalnego skrócenia terminów postępowanie trwałoby ponad miesiąc i ustalony termin zawarcia umowy nie zostałby zachowany. Zamawiający zwrócili również uwagę na ryzyko przedłużenia postępowania w związku z możliwością korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej (czas rozpoznania sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą oszacowano na 15-17 dni, a rozpoznania skargi przez sądem na 30-48 dni).

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych niewłaściwa realizacja umowy oraz jej rozwiązanie przez zamawiających nie mogło być uznane za sytuację wyjątkową, której nie można było przewidzieć, ponieważ taka sytuacja występuje w stosunkach handlowych i nie wykracza poza normalne

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

uwarunkowania gospodarcze, szczególnie w przypadkach złożonych inwestycji, realizowanych w napiętym harmonogramie czasowym. Niedochowanie terminów wykonania zamówienia jest natomiast okolicznością, z której wystąpieniem zamawiający musi się liczyć. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił również uwagę, że samo rozwiązanie umowy nie może stanowić okoliczności wyjątkowej oraz nieprzewidywalnej, ponieważ była to decyzja podjęta przez samych zamawiających.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że fakt, iż to zamawiający podjęli decyzję o rozwiązaniu dotychczasowej umowy, nie może przemawiać za brakiem możliwości uznania, że była to decyzja nieprzewidywalna, ponieważ uzależniona była od nieprzewidywalnych przesłanek. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej nieadekwatne do sytuacji na terenie budowy wydaje się twierdzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, że była to „sytuacja występująca w stosunkach handlowych”, która „nie wykracza poza normalne uwarunkowania gospodarcze”. Żaden bowiem inwestor nie zakłada podczas zawierania umowy, że od umowy trzeba będzie odstąpić z winy wykonawcy, a zamawiający również nie mógł się spodziewać, że wystąpi wiele tak istotnych uchybień (brak organizacji na placu budowy, zawarcie wbrew postanowieniom umowy umów z podwykonawcami, w szczególności w zakresie konstrukcji monolitycznych, niereagowanie na wezwania zamawiającego).

Również fakt, że to zamawiający sami podjęli decyzję o rozwiązaniu dotychczasowej umowy, nie może przemawiać za brakiem możliwości uznania, że była to decyzja nieprzewidywalna, ponieważ uzależniona była od nieprzewidywalnych przesłanek. O przewidywalności można byłoby mówić tylko wówczas, gdyby zostało wykazane, że to zamawiający przez swoje

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

zaniedbania w nadzorze dopuścili do opóźnień, które ostatecznie stały się podstawą wypowiedzenia umowy.

W wyroku z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1415/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przedłużanie się postępowania wskutek korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, nie jest okolicznością wyjątkową, gdyż zamawiający z takim rozwojem sytuacji winien się liczyć i z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym wszcząć procedurę o udzielenie zamówienia publicznego. Nie stanowi jednak naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2005, jeżeli zamawiający na krótki okres udziela zamówienia z wolnej ręki na okres do zakończenia postępowania w trybie konkurencyjnym i wyboru wykonawcy zamówienia na przewidziany termin zakończenia usług.

Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziła się ze stanowiskiem zamawiającego, że zamawiający może czekać z odbiorem odpadów od mieszkańców do czasu zakończenia postępowania w trybie konkurencyjnym, ponieważ odpady powinny być odbierane na bieżąco, aby nie stwarzać zagrożeń epidemiologicznych.

Na uwagę zasługuje stanowisko wyrażone w uchwale z dnia 20 maja 2013 r., KIO/KD 43/13, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający, który wie o nienależyтым wykonaniu umowy przez wykonawcę albo o postępującym opóźnieniu prac, powinien podjąć kroki w celu zagwarantowania prawidłowej realizacji zamówienia. Jeżeli prawidłowe wykonanie zamówienia przez wybranego wykonawcę jest mało prawdopodobne, może zaistnieć konieczność rozwiązania z nim umowy. Jeżeli zakończenie współpracy z dotychczasowym wykonawcą nastąpiło niezwłocznie po powzięciu przez zamawiającego wiedzy o okolicznościach będących podstawą do zakończenia umowy, to możliwe byłoby

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

skorzystanie przez zamawiającego z trybie z wolnej ręki, opierając się na przesłankach z art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w kontrolowanym postępowaniu wykonanie prac budowlanych było zadaniem pilnym z uwagi na wskazywane przez zamawiającego uwarunkowania, natomiast nie było to zadanie wymagające natychmiastowego wykonania. Tym bardziej, że jak podkreślał sam zamawiający, prace były możliwe do zrealizowania w przeciągu kilku dosłownie dni od wyboru wykonawcy.

Abstrahując od oceny czy wypowiedzenie umowy nastąpiło wyłącznie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy a zamawiający nie przyczynił się do zaistniałej sytuacji, konieczność wykonania zadania przez innego wykonawcę zamawiający mógł i powinien był przewidywać. Problemy z realizacją wykonania przedmiotowych robót były znane zamawiającemu już w sierpniu 2010 r., a więc na dwa miesiące przed wypowiedzeniem przez niego umowy. Zamawiający wiedział o możliwości zaistnienia opóźnień w rozpoczęciu robót. Nie można zatem uznać, że sytuacja, w której znalazł się zamawiający w momencie wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004 stanowiła wyjątkową i nieprzewidywalną sytuację.

Zamawiający, który wie o nienależytym wykonaniu umowy przez wykonawcę albo o postępującym opóźnieniu prac, powinien podjąć kroki w celu zagwarantowania prawidłowej realizacji zamówienia. Jeżeli prawidłowe wykonanie zamówienia przez wybranego wykonawcę jest mało prawdopodobne, może zaistnieć konieczność rozwiązania z nim umowy. Jeżeli zakończenie współpracy z dotychczasowym wykonawcą nastąpiło niezwłocznie po powzięciu przez zamawiającego wiedzy o okolicznościach będących podstawą do zakończenia umowy, to możliwe byłoby udzielenie

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp2004.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, jeżeli jednak zamawiający wiedział o nieprawidłowościach bądź opóźnieniu w pracach dotychczasowego wykonawcy, ale zdecydował się czekać, sytuacja przedstawia się odmiennie.

„Czekający” zamawiający przyjmuje na siebie ryzyko, że umowy nie da się wykonać zgodnie z jej zapisami i że po jakimś okresie takiego oczekiwania rozwiązanie umowy z dotychczasowym wykonawcą i tak będzie konieczne. Jeżeli wówczas dojdzie do rozwiązania umowy w trakcie jej wykonywania, a zamawiający pilnie potrzebuje uzyskać przedmiot zamówienia, zamawiający w ocenie składu rozpoznającego zastrzeżenia nie będzie mógł udzielić zamówienia nowemu wykonawcy w trybie z wolnej ręki z powodu zaistnienia sytuacji wyjątkowej. Być może w dacie rozwiązania umowy z dotychczasowym wykonawcą nie będzie już czasu na przeprowadzenie innej procedury niż zamówienie z wolnej ręki. Jeżeli jednak powodem tego jest zbyt długa bezczynność zamawiającego, nie może on wybrać nowego wykonawcy z wolnej ręki, tłumacząc to wystąpieniem sytuacji wyjątkowej.

Składanie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych i przedmiotowych środków dowodowych

Art. 217 ust. 2	Wykonawca składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe nie później niż wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia
-----------------	---

Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>

Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>

	publicznego.
Art. 217 ust. 3	Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne zamawiający może odstąpić od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.
Art. 306 ust. 2	Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne zamawiający, przed udzieleniem zamówienia, może odstąpić od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowych środków dowodowych.
§ 2 ust. 2 rozporządzenia ¹	W przypadkach, o których mowa w art. 217 ust. 3 lub art. 306 ust. 2, jeżeli zamawiający nie żądał od wykonawcy oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, jako podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, zamawiający może żądać oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia w zakresie podstaw wykluczenia wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 i z 2023 r. poz.

¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 i z 2023 r. poz. 1824)

	1824).
--	--------

Termin składania oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych oraz przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli zamawiający żąda oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, zamawiający wskazuje w informacjach niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający może żądać złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, przed rozpoczęciem negocjacji, w toku negocjacji lub przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Obowiązki zamawiającego po udzieleniu zamówienia

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne

Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania (art. 265 ust. 1 ustawy Pzp).

Zamawiający może w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 265 ust. 1 ustawy Pzp, oznaczyć niektóre informacje jako nieprzeznaczone do publikacji, jeżeli ich ujawnienie w treści opublikowanego ogłoszenia mogłoby utrudnić egzekwowanie prawa lub w inny sposób byłoby

sprzeczne z interesem publicznym, mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom gospodarczym konkretnego wykonawcy lub mogłoby negatywnie wpłynąć na uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami (art. 265 ust. 2 ustawy Pzp).

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne

Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania (art. 309 ust. 1 ustawy Pzp).

Zamawiający może nie zawierać niektórych informacji w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli ich ujawnienie w treści opublikowanego ogłoszenia mogłoby utrudnić egzekwowanie prawa lub w inny sposób byłoby sprzeczne z interesem publicznym, mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom gospodarczym konkretnego wykonawcy lub mogłoby negatywnie wpłynąć na uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami (art. 309 ust. 2 ustawy Pzp).

Obowiązki zamawiającego po unieważnieniu postępowania

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)

Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o unieważnieniu tego postępowania (art. 265 ust. 1 ustawy Pzp).

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę, który ubiegał się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne

Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania (art. 309 ust. 1 ustawy Pzp).

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę, który ubiegał się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia (art. 262 ustawy Pzp).

Przepisy sankcyjne

Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy Pzp udzielił zamówienia z wolnej ręki (art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Umowa nie podlega unieważnieniu, jeżeli w przypadku określonym w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą Pzp, a umowa została zawarta odpowiednio po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych albo po upływie 10 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (art. 457 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp).

Zamawiający, który udziela zamówienia z naruszeniem przepisów określających przesłanki stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki podlega karze pieniężnej (art. 619 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp).

Jeżeli wartość zamówienia:

- 1) jest mniejsza niż progi unijne – kara pieniężna wynosi 3000 złotych (art. 620 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp);
- 2) jest równa lub przekracza progi unijne, a jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro dla dostaw lub usług oraz 20 000 000 euro dla robót budowlanych – kara pieniężna wynosi 30 000 złotych (art. 620 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp);

JÓZEF EDMUND NOWICKI

Udzielanie zamówienia klasycznego przez zamawiającego publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć

- 3) jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro dla dostaw lub usług oraz 20 000 000 euro dla robót budowlanych – kara pieniężna wynosi 150 000 złotych (art. 620 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie nakłada kary pieniężnej, jeżeli w związku z naruszeniem przepisu ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza lub sąd nałożyły karę finansową.

Decyzji o nałożeniu kary pieniężnej nie można nadać klauzuli natychmiastowej wykonalności.

Kary pieniężne podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

[Czytaj portal wPrzetargach.pl na bieżąco >>>](#)

[Portal wPrzetargach.pl to kompendium wiedzy o zamówieniach publicznych >>>](#)